



2010年中国大陆与香港 内部审计能力与需求调查

Powerful Insights. Proven Delivery.™
敏于知 达于行

甫瀚 | **protiviti**[®]
风险与商业咨询。
内部审计。



中国内部审计协会

本次内部审计能力与需求调查得到
中国内部审计协会的大力支持。

目 录

前言	1
I. 一般技术知识	2
主要调查发现 - 2010	2
连续三年的对比情况	6
有关能源企业的评估结果	7
II. 审计流程知识	8
主要调查发现 - 2010	8
连续三年的对比情况	12
有关能源企业的评估结果	13
III. 个人技能和能力	14
主要调查发现 - 2010	14
连续三年的对比情况	16
有关能源企业的评估结果	17
技术型内部审计职能的发展	18
调查方法	19
调查对象的相关信息	20
关于甫瀚咨询	25
甫瀚咨询内部审计业务 - 联络信息	26

前言

全球经济持续低迷，企业纷纷设法提升竞争优势，就财务、治理、信息技术和运营等流程进行梳理，务求实现效率和成本效益最大化。同时，企业管理者密切关注风险，以确保企业在这个竞争激烈和充满挑战的商业环境中，能够以有效的方式管理和降低风险。

作为帮助企业实现目标的支持后盾，内部审计人员需要自觉投入更多的时间，不断学习新的知识和技能，以改善企业的流程并确保企业制定适当的风险管理和控制措施。他们通常在企业中会直接与管理层及独立审计委员会合作，工作范围涵盖治理、风险、控制和合规等领域，主要协助审查和验证公司是否按计划运作；是否对最重大风险进行了管理；以及是否遵守了相关的法律规定。鉴于内审团队对企业的全面了解，他们应当为董事会和管理层提供更有价值的风险决策信息，协助管理层做出操作性更强的判断，从而为企业内部的管理、决策和效益服务，帮助实现企业目标。

我们也看到，内部审计的职能作用正在发生快速转变——从传统的审查和监督向评价和咨询角色拓展，以应对挑战并接纳新的实践方法和能力。面对变幻莫测的商业环境，如何运用推陈出新的技术工具促进内部审计活动，也成为摆在内部审计人员面前亟待解决的难题之一。

甫瀚咨询中国在内地和香港所组织的“内部审计能力与需求”调查已迈入第三年。今年，我们不但分析了最新的调查结果，更就连续三年的一些趋势予以探讨，也分析了占总体样本公司比例最大的能源企业的能力与需求。包括首席审计执行官、审计总监、审计经理和其他内部审计专业人员在内的160名受访者，围绕“一般技术知识”、“审计流程知识”与“个人技能和能力”这三大主题共100多个问题，评估了他们在内部审计重要领域方面的自身能力，并详细列出了他们认为当前最需要改进的领域。

与以往的调查相同，本次调查中的受访者涉及的行业包括：能源与公共事业、金融与房地产、工业产品、消费品、科技、通信等，其中来自能源和公共事业机构的受访者最多，金融业紧随其后。本次调查也涵盖了规模不等的企业：既有年收入超过1,400亿元的企业，也有年收入低于3.5亿元的企业，其中，来自年收入7亿至34.9亿元企业的受访者最多。

我们相信此次研究结果将一如既往地国内企业提供一定的参考价值。我们期望今后能够继续开展这项研究，评估内部审计职能中可能出现的新的重要领域，以及探讨当前的重要能力领域的重要程度在日后将如何演化。

藉此机会，作为中国内部审计协会（CIIA）的主要合作伙伴，我们向中国内部审计协会致以诚挚的敬意，感谢他们协助我们完成此次调查。同时，我们由衷地向160名企业受访者表示感谢，他们无私地分享了宝贵经验和真知灼见。我们将继续与之保持密切合作，帮助其在多变的经济环境下采取有效的应对策略防范与规避风险。

甫瀚咨询中国
2011年3月

I. 一般技术知识

主要调查发现 - 2010

- 一般技术知识能力普遍偏低，得分均低于3分（5分制）。能力水平最高的是“COSO内部控制框架”（2.9）。
- “《金融服务现代化法案》”、“《美国联邦存款保险公司改良法案》”和“支付卡行业（PCI）- 数据安全标准”首次入选最需改进领域前五位。
- “《美国联邦存款保险公司改良法案》”的能力水平得分最低（1.4），且被受访者列为仅次于“《金融服务现代化法案》”的最需改进领域。
- 能源和公共事业机构的能力水平与需求排名均与总体水平相近。

表 1：总评结果 - 一般技术知识

“改进需求”排名	一般技术知识	能力水平（5分制）
1	《金融服务现代化法案》	1.5
2	《美国联邦存款保险公司改良法案》	1.4
3	《巴塞尔新资本协议》（Basel II）	1.6
4	支付卡行业（PCI）- 数据安全标准	1.5
5	信息系统和技术控制目标（COBIT）	2.2

我们请受访者按1-5分的标准，对其在32个内部审计的重要技术知识领域方面的自身能力进行了评估，1分表示能力水平最低，5分表示能力水平最高。然后再请他们结合自己公司的情况和所处行业的性质，说明其现有的能力水平是否足够或者需要提高。图1（参见第4页）描述了一般技术知识领域的“改进需求”与其相应“能力水平”的对比情况。

“《金融服务现代化法案》”、“《美国联邦存款保险公司改良法案》”和“《巴塞尔新资本协议》”分列一般技术知识改进需求排名的前三位。我们发现，它们的共性在于均为金融业相关法案，反映出较多的企业机构希望从金融制度上寻找产生全球金融危机的原因，从中借鉴经验教训。

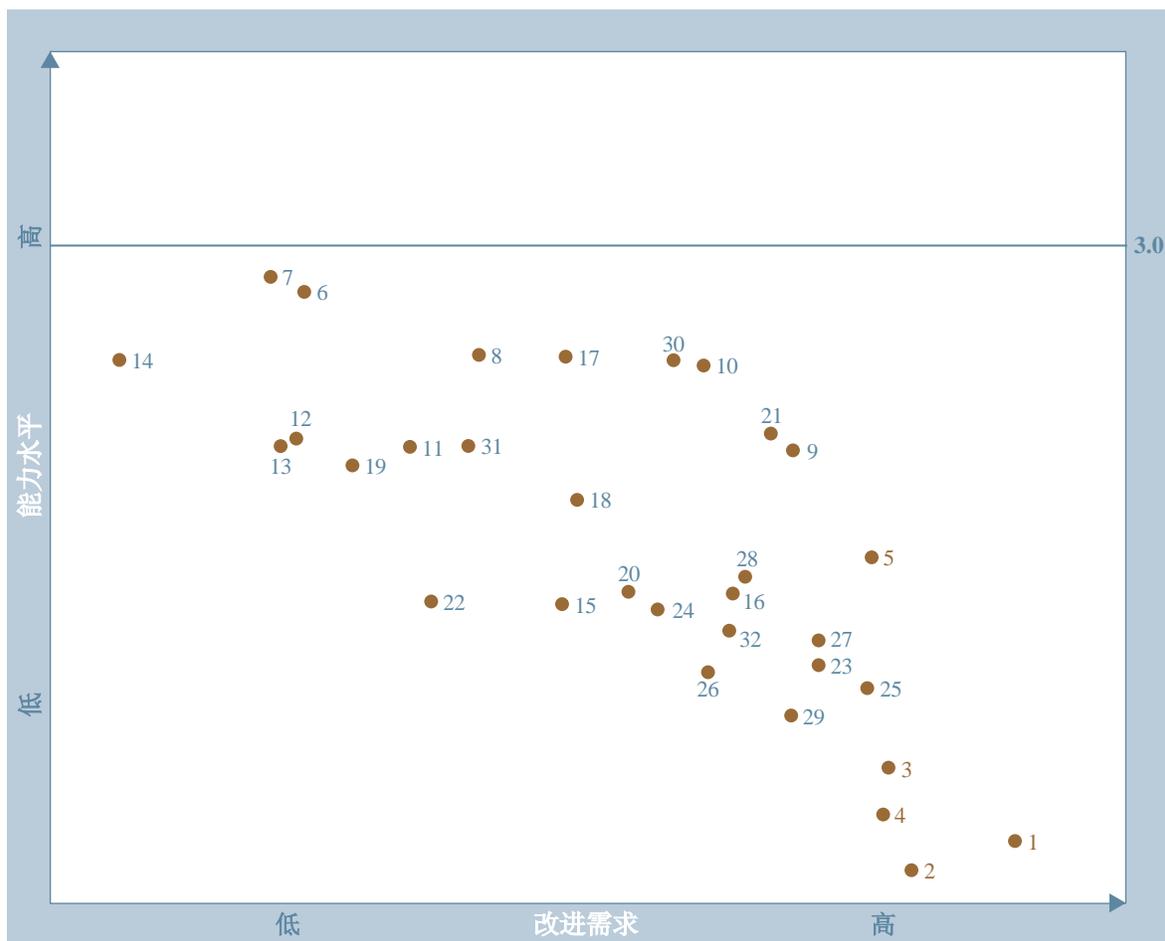
“《巴塞尔新资本协议》”的能力水平下降幅度最大，由2009年的2分下降至本年的1.6分；改进需求也由去年的第五位跃升至今年的第三位。中国银行业将从2011年起逐步实施《巴塞尔新资本协议》，机构也意识到应当立即着手分析有关规定的详细内容，做好合规准备。随着实施时间的逼近，促使机构对自身能力的审视关注进一步提高。鉴于金融机构是今年占总样本公司比例较大的行业之一，能力水平评分下降与改进需求的上升，反映了这些公司对这项新协议的重视。另一方面，2010年9月，来自27个经济体的央行和银行监管机构负责人就《巴塞尔协议III》达成共识，进一步加强对银行业的资本要求，银行资本监管思路发生改变。最新协议在现有《巴塞尔新资本协议》的基础上，不仅上调了针对银行的资本充足率要求，新增了资本缓冲要求，而且更注重银行资本的质量，并配合以流动性约束，金融机构都对这项协议可能带来的影响极为关注。

“支付卡行业（PCI）- 数据安全标准”今年首次入选最需改进领域。近年来，随着各种银行卡或者信用卡持卡人及其交易量的不断增多，有关持卡人账户和交易的信息安全问题备受关注。而且，支付卡数据泄露事件屡见不鲜，据统计，2008年全年境内受理欺诈金额累计近15亿元，而2009年仅上半年，这一数字已突破16亿元。我国银联风险管理委员会已于2008年推出了银联卡账户信息安全标准（ADSS）。处理支付卡数据的企业意识到应当开始着手分析有关规定的內容，做好合规准备，否则可能会遭受严厉的处罚和高额罚金。另一方面，机构如果首次进行PCI的信息安全建设，其投资力度可能需要占据相当部分的IT预算，其投资甚至可能会超过《萨班斯-奥克斯利法案》的合规和审计工作。对于很多受访者来说，可能不熟悉标准的內容，感到无从下手，这也体现了目前能力水平不高的特点。

“信息系统和技术控制目标（COBIT）”的改进需求连续三年进入前五位，反映了企业对改进信息系统和技术控制目标的持续关注。企业希望应用该标准体系在商业风险、控制需求和技术问题之间架起一座桥梁，有效利用信息资源，有效地管理与信息相关的风险，从整体上把企业对IT标准的要求和对IT资源的需求紧密地融入到各个IT过程中，从而将IT过程、IT资源以及信息准则与企业的策略与目标联系起来，形成一个三维的体系结构。虽然受访者的改进愿望十分强烈，但是能力水平在过去三年未有提高，他们显得“心有余而力不足”。

在所有32个知识领域，能力水平升幅最大的是“《企业内部控制基本规范》”，相比去年提高了0.3分。这一趋势恰好印证了我们在《2010年中国上市公司100强公司治理评价报告》中的分析，“自2008年5月财政部等五部委联合发布《企业内部控制基本规范》以后，我国上市公司内部风险控制意识和制度有了明显的提高……，上市公司在控制环境、风险评估、控制活动等方面都做了大量基础性工作，提高了风险控制的意识和能力……”。2010年4月26日，五部委进一步发布了《企业内部控制配套指引》。由于大多数公司对内部控制的认知程度高、能力较佳，再加上配套指引提供了更具体的操作细节指引，因此受访者对此领域的自身能力方面的信心有所提高。但是，从我们的实践研究中发现，无论是海外上市公司，还是内地上市公司及非上市大中型企业，它们的内部控制仍存在非常典型的共性问题，主要表现在：以“合规”为终极目标，内控建设流于形式；缺乏明确的风险管理理念及风险管理体系；内部控制工作缺乏规划和体系；未能建立完善的IT内部控制体系等（甫瀚咨询白皮书-《中国企业内控共性问题》）。2.7分的较低能力水平也从侧面印证了这一点，内部审计人员在内部控制方面还显得任重而道远。

图 1：一般技术知识直观图



受访者评估的知识领域

1	《金融服务现代化法案》*	12	《萨班斯-奥克斯利法案》<301条款>（有关会计、内部控制或审计事务的诉求）*
2	《美国联邦存款保险公司改良法案》*	13	《萨班斯-奥克斯利法案》<302条款>（披露控制和程序）*
3	《巴塞尔新资本协议》	14	《萨班斯-奥克斯利法案》<404条款>（财务报告内部控制）*
4	支付卡行业（PCI）- 数据安全标准	15	美国证券交易委员会关于管理层对财务报告内部控制进行评估的解释指引
5	信息系统和技术控制目标（COBIT）	16	美国公认会计准则
6	《国际内部审计专业实务标准》（IIA标准）	17	税收法规（适用于相关区域/国家）
7	COSO内部控制框架	18	国际财务报告准则
8	COSO企业风险管理框架	19	ISO 9000（质量管理和质量保证）
9	舞弊风险管理	20	六西格玛
10	企业风险管理		
11	上市公司会计监管委员会《第五号审计准则》（财务报告内部控制审计活动应结合财务报表审计活动进行）*		

21	公司治理标准*	27	项目管理（PMP）或受控环境下的项目管理2（PRINCE 2）
22	ISO 14000（环境管理）	28	业务持续性管理
23	ISO 27000（信息安全）	29	ISO 20000（信息技术服务管理）
24	<AU 322条款>（审计师对财务报表审计中内部审计职能的考虑）	30	《企业内部控制基本规范》（俗称“C-SOX”）
25	<FIN 48条款>（不确定所得税下的会计处理）	31	国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指引》
26	美国财务会计准则第159号《金融资产和负债公允价值的选择 - 公允价值的计量》	32	香港联合交易所有限公司刊发的附录十四 - 《企业管治常规守则》

*或适用于当地的同等法规

值得一提的是，“公司治理标准（21）”和“香港联合交易所有限公司刊发的附录十四 - 《企业管治常规守则》（32）”是今年改进需求升幅较大的领域，两者皆由去年的下游位置上升至今年的上游位置。

从直观图可见，这一部分的知识技能得分普遍偏低，共有15项知识领域较为集中地落在了低能力水平高改进需求的域，其中以“《金融服务现代化法案》（1）”为代表；即便是较为内部审计人员所熟练掌握及运用的知识技能领域，如“COSO内部控制框架（7）”、“《国际内部审计专业实务标准》（6）”、“《萨班斯-奥克斯利法案》<404条款>（14）”和“COSO企业风险管理框架（8）”，内审人员对自身能力水平的评价依旧较低。

连续三年的对比情况

- “信息系统和技术控制目标”连续三年入选改进需求排名前五位。
- 连续三年的能力水平总体表现差强人意，从2008年到2010年依次为：2.38-2.22-2.22（为便于比较，保留小数点后两位）。连续两年的一般技术知识总体能力水平的平均得分都低于2008年，也低于审计流程知识与个人技能和能力的平均得分。
- 与去年相比，2009年调查中改进需求排名前五位的五个知识领域中，有两个领域在本次调查中仍然入选前五位，分别是“《巴塞尔新资本协议》”和“信息系统和技术控制目标”。
- 曾两度被评为最需要改进领域的“舞弊风险管理”和“ISO 27000（信息安全）”，今年都没有入选前五位。

根据这三年来内部审计能力与需求调查对“改进需求”的评估等级，表2列出了前五个最需要改进的领域。加上底色的能力领域在连续三年的调查中均被评为最需要改进的领域。

表 2：一般技术知识整体调查结果 - 三年调查结果比较

“改进需求”排名	2010年	2009年	2008年
1	《金融服务现代化法案》	信息系统和技术控制目标 (COBIT)	舞弊风险管理
2	《美国联邦存款保险公司改良法案》	ISO 27000 (信息安全)	信息系统和技术控制目标 (COBIT)
3	《巴塞尔新资本协议》 (Basel II)	舞弊风险管理	企业风险管理
4	支付卡行业 (PCI) - 数据安全标准	业务持续性管理	COSO企业风险管理框架
			国际财务报告准则
			ISO 27000 (信息安全)
5	信息系统和技术控制目标 (COBIT)	《巴塞尔新资本协议》 (Basel II)	公司治理标准

虽然“信息系统和技术控制目标”在排名方面表现起伏，但实际能力得分三年均在2.1-2.2，能力水平没有显著提高，始终是内审人员亟需解决的知识技术难点。

比较过去两年，可以看出今年前五项能力需求有很大变化，体现了内审人员从更多地关注财务报告层面的法则转向更多地从宏观的战略视角去考虑企业的内部审计业务。如今，内部审计业务更趋向金融相关联和复杂化，比如金融风险和信息系统化的商业环境下如何进行内部审计活动。

有关能源企业的评估结果

- 能源企业能力水平（2.2）与总体能力水平（2.2）趋同。
- 能源企业改进需求前五位中，有四个领域与所有样本公司调查结果一致，其中，“《金融服务现代化法案》”、“《美国联邦存款保险公司改良法案》”和“支付卡行业（PCI）- 数据安全标准”的能力水平较总体水平低（见表3）。
- 就单项知识领域来看，与所有样本公司能力水平差距最大的是“ISO 20000（信息技术服务管理）”，达到0.3分；而在“国务院国有资产监督管理委员会的《企业风险管理指南》”方面的能力水平（2.7）比所有样本公司能力水平（2.5）高出0.2分。

表 3：能源企业 - 一般技术知识

“改进需求”排名	一般技术知识	能力水平（5分制）
1	《金融服务现代化法案》	1.3
2	《美国联邦存款保险公司改良法案》	1.3
3	支付卡行业（PCI）- 数据安全标准	1.3
4	〈FIN 48 条款〉（不确定所得税下的会计处理）	1.7
5	《巴塞尔新资本协议》（Basel II）	1.7

能源企业的改进需求与总评结果相近，特别是体现在对三项金融相关法案的关注上，这一点引人深思。

众所周知，能源业是一个高科技、高资金投入、高风险和高回报的“四高”产业，基建周期较长，极需要资本的支持。国际能源市场所体现出来的金融属性越来越明显，体现为市场预期和资金影响价格。能源期货价格已成为国际能源市场定价的依据，其交易量远远超过现货市场的供需规模，能源市场成为了一个投机性很强的金融市场。能源产业与金融产业的融合日益增强，随着金融危机的爆发，能源金融发展中的安全问题日益显现。国际能源形势的多变性，对全球能源金融安全构成了严峻的挑战。这一调查结果反映出能源企业从事内部审计的人员需要对国际金融市场以及相关法案、能源产业的金融创新与风险防范机制有更多的研究了解，以前瞻性的需求帮助企业规避相关风险。

II. 审计流程知识

主要调查发现 - 2010

- 本年能力水平最低的“信息技术审计 - 程序开发”（2.3）在改进需求排名中位列第一。
- 有关舞弊的审计流程知识，包括“舞弊 - 舞弊风险管理/防范”和“舞弊 - 舞弊发现/调查”，继续普遍受到了内部审计专业人员的高度重视。
- “运用自我评估技术”首次入选最需要改进的领域，也是需求水平升幅最大的领域。
- 能源企业在审计流程知识方面的能力水平较总体水平略高，更重视信息技术审计领域。

表 4：总评结果 - 审计流程知识

“改进需求”排名	审计流程知识	能力水平（5分制）
1	信息技术审计 - 程序开发	2.3
2	计算机辅助审计技术	2.5
3	舞弊 - 舞弊发现/调查	2.8
4	舞弊 - 舞弊风险管理/防范	2.8
5	运用自我评估技术	2.6

我们请受访者按1-5分的标准评估自己在各种技能或知识领域中的能力，1分表示能力水平最低，5分表示能力水平最高。然后再请他们结合自己公司的情况和所处行业的性质，说明其能力水平是否足够或者需要提高。有些技能，例如评估控制设计和评估控制执行有效性，又被进一步细分成多个子项，从而分别从多个角度和不同层面进行考虑。受访者对48个知识领域进行了评估，参见第10页上的图2。图2描述了审计流程知识领域的“改进需求”与其相应“能力水平”的对比情况。

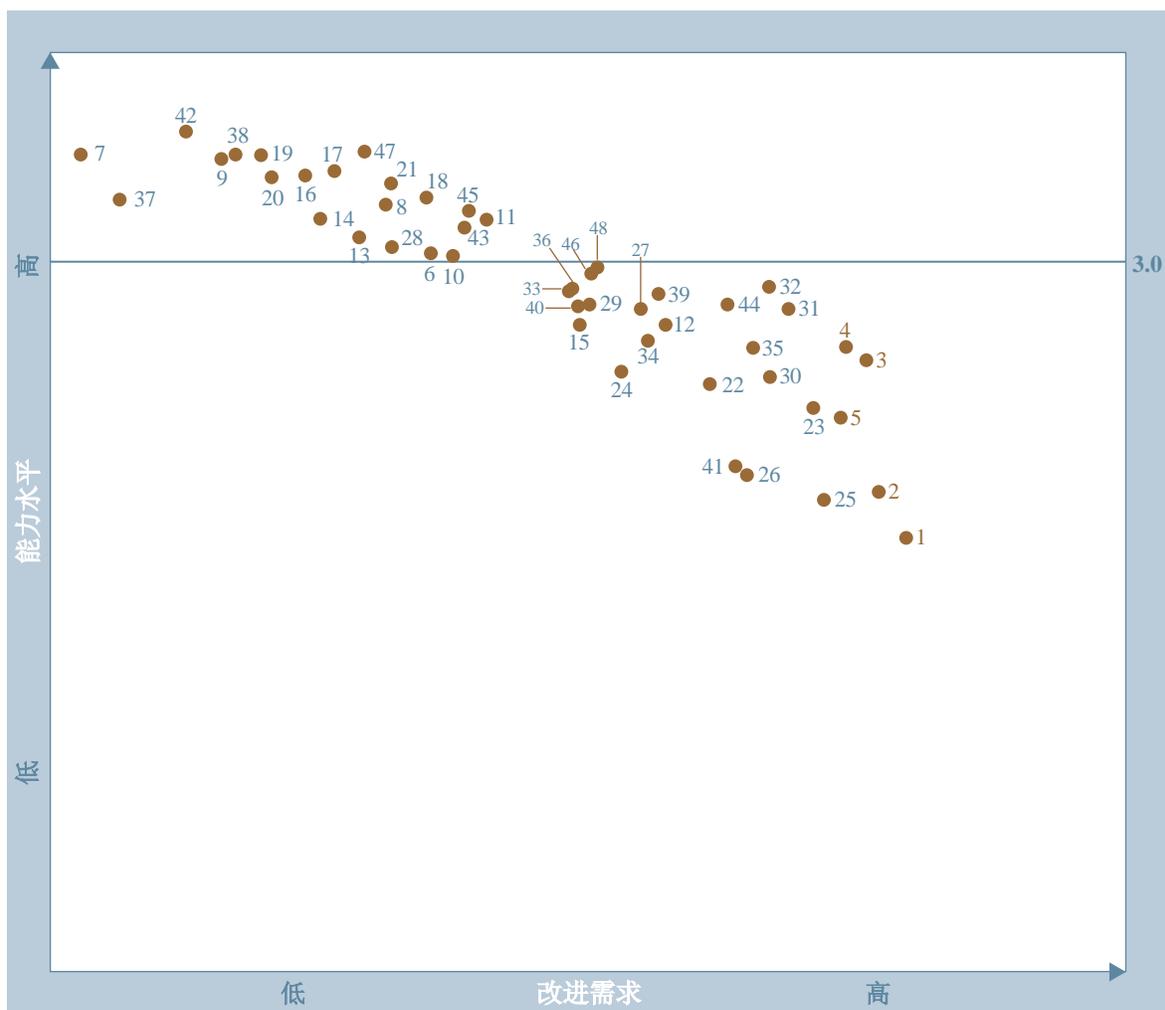
随着企业信息化的日益深入，信息系统日渐成为现代化社会中不可缺少的“基础设施”。与此同时，企业在内部控制环节也发生了改变，传统的人工控制越来越多被系统自动化控制所替代。“信息技术审计 - 程序开发”的改进需求连续三年排在首两位，反映企业对程序开发的持续关注。程序开发项目的成败决定了企业的持续发展。基于程序开发项目的高风险的特点，受访者希望应用信息技术审计提高IT项目管理的水平，因此，越来越多企业开始引入一种新的管理机制，即IT审计，对各种信息系统的安全性、信息系统在计划、开发、实施和运营各阶段的费用/效果指标、IT服务的效率和质量、信息系统对业务支持的可持续性等进行综合评价，帮助企业管理风险。另一方面，对上市公司及其他受监管企业而言，企业的信息系统面临更多的监管要求，虽然受访者改进的愿望十分强烈，但是能力水平在过去三年未有提高，评分偏低，他们显得“心有余而力不足”。

计算机辅助审计技术已被运用多年，随着公司开始致力优化内部审计流程将其自动化，并开始重新平衡其内部审计部门工作，这一技术的运用也更加普遍。计算机辅助审计技术继2008年入选前五位后，今年再次“上榜”，位居第二，反映了企业对计算机辅助审计技术的关注和重视。审计人员所面临的审计环境从手工处理、部分的计算机处理逐步发展到全面的计算机处理，这些都要求审计人员在采用传统的审计技术的同时，还要采用更为先进的计算机辅助审计技术，应用日益先进的计算机审计软件或其他审计工具去分析各种工作平台下的会计信息系统，才能从中找到审计工作关注的业务信息，进而提高审计质量和工作效率。

去年在前五个最需要改进的领域中占了四席的应对舞弊的知识技能，有两个在今年跌出前五位。现时全球经济不景，为舞弊滋生提供了温床，致使各机构专注加强对舞弊的关注，甚至有些机构已经开展了与舞弊有关的内部审计活动，以应对舞弊风险。这使得相关的知识与技能对于内部审计师而言，显得尤为重要。国际内部审计师协会（IIA）于2009年1月1日正式发布修订后的《国际内部审计专业实务框架》，当中新增了标准第2120.A2条：“内部审计部门必须评估发生舞弊的可能性以及所在组织如何管理舞弊风险。”内部审计人员应持续管理舞弊风险，不论是通过执行舞弊风险评估，还是财务和经营审计来帮助识别舞弊风险的潜在征兆。一般认为，举报热线是调查舞弊的一个非常有效的方法，可以作为实施舞弊风险评估项目的一部分，也是预防、震慑和发现舞弊的重要手段。为实现匿名举报，举报热线可以采用电话热线或基于网络的报告系统。应向股东、雇员、客户和供应商等提供一些宣传性资料来推进举报热线实施，使这些人能通过可靠的途径提供有价值的信息。有效的资产挽回以及对预防未来损失的评估，有助于显示内部审计人员舞弊风险管理行动的价值。

“运用自我评估技术”的需求水平在今年大幅上升，首次入选最需要改进的领域。根据中国内部审计协会《内部审计具体准则第21号 - 内部审计的控制自我评估法》规定，内部审计人员可以应用控制自我评估法来协助内部控制的审查和评价。内部审计从其评价职能的确立拓展到再确认与咨询职能，一直与内部控制建设紧密相关。内部控制自我评价作为内部控制建设的重要环节，在推动企业内部控制建立、运行及控制风险等方面发挥的效能作用巨大。内部审计作为内部控制要素之一，本身就是内部控制系统的重要环节，自我评估以风险管理为导向，比传统内部控制技术更能及时识别风险，能够帮助企业节省时间和资源。

图 2：审计流程知识直观图



受访者评估的知识领域

1	信息技术审计 - 程序开发	13	评估控制的执行有效性（公司层面）- 公司层面控制
2	计算机辅助审计技术		
3	舞弊 - 舞弊发现/调查	14	评估控制的执行有效性（公司层面）- 监督性控制
4	舞弊 - 舞弊风险管理/防范		
5	运用自我评估技术	15	评估控制的执行有效性（公司层面）- 高层态度/软控制
6	评估风险 - 公司层面		
7	评估风险 - 流程、经营场所和交易层面	16	评估控制设计（流程层面）- 合规控制
8	审计规划 - 公司层面	17	评估控制设计（流程层面）- 财务控制
9	审计规划 - 流程、经营场所和交易层面	18	评估控制设计（流程层面）- 运营控制
10	评估控制设计（公司层面）- 公司层面控制	19	评估控制的执行有效性（流程层面）- 合规控制
11	评估控制设计（公司层面）- 监督性控制	20	评估控制的执行有效性（流程层面）- 财务控制
12	评估控制设计（公司层面）- 高层态度/软控制	21	评估控制的执行有效性（流程层面）- 运营控制

22	信息技术审计 - 安全性	36	数据分析工具 - 抽样
23	信息技术审计 - 变更控制	37	召开项目启动/结束会议
24	信息技术审计 - 计算机操作	38	提出建议
25	信息技术审计 - 连续性	39	内部质量评估（连续评估）
26	信息技术审计 - 终端用户计算	40	内部质量评估（定期审查）
27	自上而下、基于风险的财务报告内部控制评估方法	41	外部质量评估（IIA标准第1312条）
28	经营审计 - 以风险为基础的方法	42	访谈
29	经营审计 - 经营方法的效能、效率和经济性	43	在组织内部宣传内部审计
30	经营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	44	规划审计战略
31	舞弊 - 监督	45	向高级管理层汇报
32	舞弊 - 审计	46	向审计委员会汇报
33	持续性审计	47	编写报告
34	数据分析工具 - 统计分析	48	资源管理（雇用、培训和管理）
35	数据分析工具 - 数据处理		

由直观图可见，明显地分为三大梯队：

- 第一梯队，高能力水平低改进需求域：有21项知识技能集中在该域，以“访谈（42）”为代表的实践方面的审计流程技能和以“评估风险 - 流程、经营场所和交易层面（7）”为代表的风险控制评估技能。显示受访者已掌握了对机构进行风险评估的较为充分的知识。
- 第二梯队，较高能力水平高改进需求域：仍有14项知识技能落在此域，以“数据分析工具”系列和部分“舞弊”系列为代表。已具备一定能力的内审人员，仍然对这部分知识技能有较高的改进需求，这一点引人思考。
- 第三梯队，低能力水平高改进需求域：余下的13项知识技能分布于此域，以“信息技术审计”系列为主。其中，“程序开发（1）”被评为审计流程知识中平均能力水平最低的，而对于信息技术审计的其他子项目，受访者也有类似的困扰，包括“连续性（25）”、“终端用户计算（26）”、“变更控制（23）”和“安全性（22）”等方面。相应地，信息技术审计领域的改进需求亦有所增强，尤其是“程序开发（1）”、“连续性（25）”和“变更控制（23）”。反映出内审人员对信息技术审计领域相关能力的缺乏。

重视信息系统审计，是审计技术发展的内在要求。在IIA于2009年1月1日正式发布的修订后的《国际内部审计专业实务框架》中，新增了标准第2110.A2条：“内部审计活动必须评估组织的信息技术治理是否持续支持组织的战略和目标”，并修订了标准第1220.A2条：“在履行应有的职业审慎时，内部审计师必须考虑利用技术的审计方法和其他数据分析技术”。“数据分析工具”的三个子项 - “统计分析（34）”、“数据处理（35）”和“抽样（36）”的改进需求在今年均呈上升态势，特别是“数据处理”的需求增加最多，表明数据分析正在商业管理中发挥日益重要的作用。企业内部审计人员可以通过数据分析来评估内部控制，尤其是系统控制的设计和运作是否有效，发现控制漏洞并采取改善措施，提升企业的内部控制水平。此外，数据分析亦是反舞弊的有力工具，能够协助企业识别潜在的舞弊行为。随着数据分析在商业决策中发挥越来越重要的作用，对内审人员的能力水平也提出了新的要求和挑战。

连续三年的对比情况

- 连续三年的整体能力水平得分总体表现较为平稳，但均未及3分达标线。从2008年到2010年依次为：2.98-2.88-2.94。今年的审计流程知识整体能力水平的平均得分略低于2008年。
- 去年在改进需求排名中占据了四个席位的舞弊领域，对于受访者而言，仍是一大挑战，整体能力水平也较弱。
- “信息技术审计 - 程序开发”连续三年入选最需要改进领域，今年名列首位。
- 舞弊领域仍然受到关注，尤其是舞弊发现与调查及舞弊风险管理与防范的实务操作方面的技能。

根据这三年来内部审计能力与需求调查对“改进需求”的评估等级，表5列出了前五个最需要改进的领域。加上底色的能力领域在连续三年的调查中均被评为最需要改进的领域。

表 5：审计流程知识整体调查结果 - 三年调查结果比较

“改进需求”排名	2010年	2009年	2008年
1	信息技术审计 - 程序开发	舞弊 - 舞弊风险管理/防范	信息技术审计 - 程序开发 信息技术审计 - 连续性
2	计算机辅助审计技术	信息技术审计 - 程序开发	信息技术审计 - 变更控制
3	舞弊 - 舞弊发现/调查	舞弊 - 舞弊发现/调查 舞弊 - 监督	信息技术审计 - 计算机操作
4	舞弊 - 舞弊风险管理/防范	经营审计 - 价值成本改进与有效流程的特点	信息技术审计 - 安全
5	运用自我评估技术	舞弊 - 审计	计算机辅助审计技术

有关能源企业的评估结果

- 能源企业能力水平（3.0）略高于总体能力水平（2.9）。
- 能源企业的改进需求排名结果与总体情况相似，舞弊领域和信息技术审计领域仍占据着排名前五位。相比较而言，能源企业更重视信息技术审计领域。
- 能源企业在“向审计委员会汇报”方面得分（3.3）比所有样本公司得分（3.0）高出最多，拉开接近0.3分的差距；而在“信息技术审计 - 连续性”方面，能源企业得分（2.3）低于所有样本公司（2.4），相差0.1分。

表 6：能源企业 - 审计流程知识

“改进需求”排名	审计流程知识	能力水平（5分制）
1	计算机辅助审计技术	2.5
2	信息技术审计 - 连续性	2.3
3 (并列)	信息技术审计 - 程序开发	2.3
	舞弊 - 舞弊发现/调查	2.8
4	外部质量评估（IIA标准第1312条）	2.4
5	信息技术审计 - 变更控制	2.7

信息技术审计相关知识技能占据了改进需求前五位中的三席，这体现了能源企业对信息技术审计的关注和重视。随着信息技术的发展，能源企业普遍应用复杂的ERP系统以提高企业管理质量，这对内部审计人员的能力提出了新的要求，特别是计算机辅助审计技术的使用、程序开发和程序变更的审计能力等方面，这就不难理解信息技术审计为何成为企业关注的重点。

值得注意的是，能源企业就“外部质量评估”对自身能力提出了要求。对企业当前的内部审计活动进行一次全面且独立的诊断性审查，相当于为企业提供了有效的保障。内部审计工作的质量符合国际内部审计师协会《国际内部审计专业实务标准》要求的同时，也是对投资者负责任并增强其信心的一种体现。

III. 个人技能和能力

主要调查发现 - 2010

- 个人技能和能力整体能力得分情况较一般技术知识和审计流程知识高，3分以上的技能超过半数。
- “发展与审计委员会的关系”和“发展与董事会其他委员会的关系”始终是内部审计人员高度重视的首要沟通能力。该两项能力水平较去年有所提高。
- “参加高压会议”是今年新增的五个技能领域之一，首年便一跃成为最需改进领域，与“建立外部联系/关系网”并列第一位。
- 能源企业对于各项能力水平的得分较总体水平略高。

表7：总评结果 - 个人技能和能力

“改进需求”排名	个人技能和能力	能力水平（5分制）
1 (并列)	建立外部联系/关系网	2.9
	参加高压会议	2.9
2	发展与审计委员会的关系	2.8
3	战略性思考	2.9
4	发展与董事会其他委员会的关系	2.7
5	演讲（公开演讲）	2.8

我们请受访者按1-5分的标准评估自己在各项个人技能和能力领域中的能力，1分表示能力水平最低，5分表示能力水平最高。然后再请他们结合自己公司的情况和所处行业的性质，说明其能力水平是否足够或者需要提高。受访者对23个知识领域进行了评估。图3（参见下页）描述了个人技能和能力领域的“改进需求”与其相应“能力水平”的对比情况。

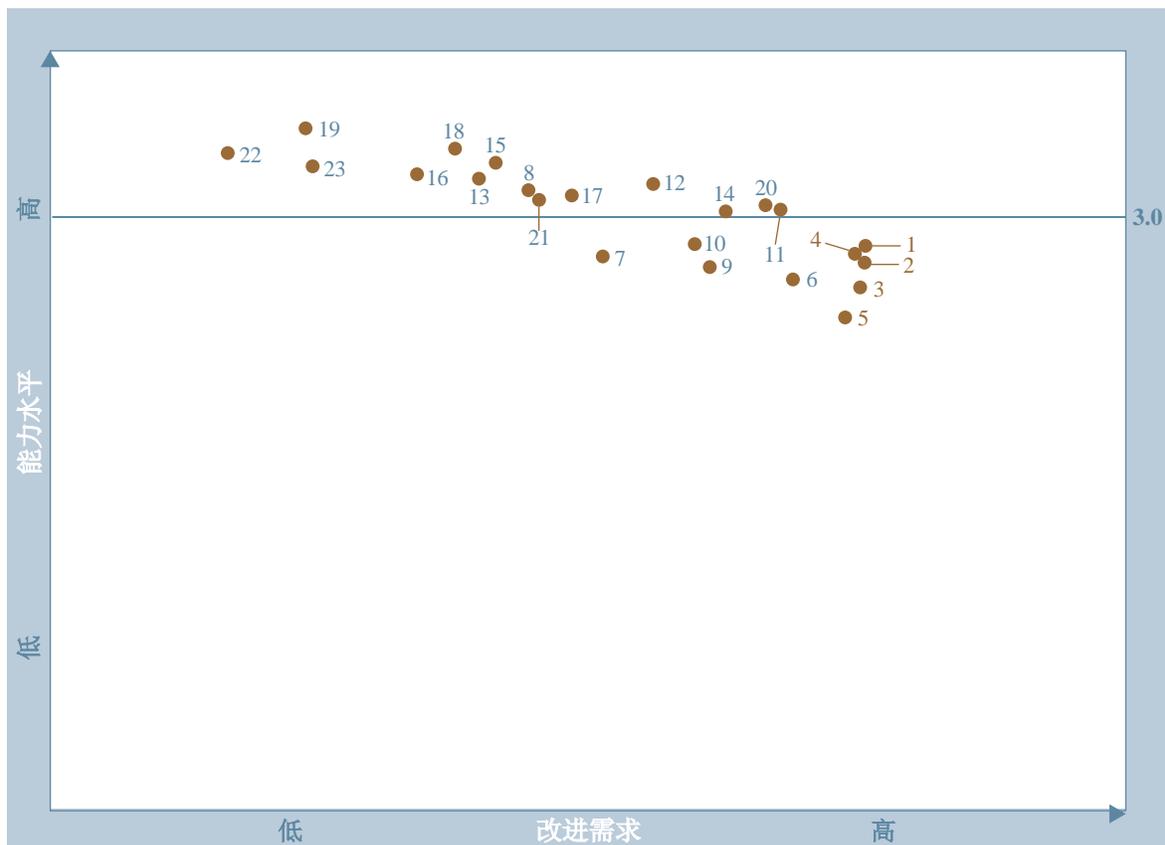
在经济高速发展的今天，中国社会人际关系的作用愈发明显，商业人脉资源对于一个人的成功非常重要，能为自己赢得更多的商业发展机会。关系网的建立是指能创立一个在信息搜集、分享和/或完成工作目标方面有用或可能有用的人际关系网络的能力。这个能力范围不仅包括维持有效的同事间的工作关系，而且也包括与别的组织内有影响力的个人创建有效联系，寻求交叉功能的合作关系，推动双方业务发展的信息与程序互动。

“参加高压会议”是今年新增加的个人技能选项。高压会议可能需要在短时间内高效地解决重大议题，因此一般带给人以紧张的情绪，会议对象也许来自高级决策层。能够有效进行阐述，并说服对方接受自己的观点，这对内部审计人员提高高压环境下的应变能力仍是一大考验。

“发展与审计委员会的关系”和“发展与董事会其他委员会的关系”两项技能均比去年上升了0.2分，这显示出内部审计人员对这两方面关系的重视程度。我们在实践工作中发现，较多的审计委员会在企业中的地位受重视程度不够，董事会对内审工作或者风险管理的意识也较松散随意，无法将审计委员会的业务功能渗透到企业管理中去，这种传导机制的薄弱，势必导致审计委员会作为公司治理元

素之一，为董事会实施控制与监督的定位功能大大削弱，甚至只能流于形式。内部审计人员越来越加强与两者的紧密沟通，也说明他们希望自身的地位有一个提升，确保自己的观点和建议能够被有效传达至决策群体，并予以采纳实施。此外，如何衡量内部审计业务的成效，绩效考核能否更加量化，比如从KPI入手，也是内部审计职能发展到今天，需要应对的一个挑战。

图 3：个人技能和能力直观图



受访者评估的知识领域

1	建立外部联系/关系网	13	有效运用他人的专业技能
2	参加高压会议	14	谈判能力
3	发展与审计委员会的关系	15	个人绩效考核
4	战略性思考	16	演讲（在小群体中）
5	发展与董事会其他委员会的关系	17	说服能力
6	演讲（公开演讲）	18	时间管理
7	变更管理	19	书面沟通
8	员工指导	20	处理冲突
9	创建与时俱进的内部审计职能	21	与监管机构开展有效合作
10	发展与高级行政人员间的和谐关系	22	与外部审计师开展有效合作
11	领导能力（所在工作组织内）	23	与外部单位开展有效合作
12	领导能力（内部审计部门内）		

由直观图可见，所有技能都集中在3分上下的域，“书面沟通（19）”被受访者评为能力水平最高和最不需改进的技能之一。另外，内审人员都能够较好地进行“时间管理（18）”，并且与“外部审计师（22）”和“外部单位（23）”开展有效合作。

能力水平得分最低的前五个领域依次为：“发展与董事会其他委员会的关系（5）”、“发展与审计委员会的关系（3）”、“演讲（公开演讲）（6）”、“创建与时俱进的内部审计职能（9）”和“参加高压会议（2）”。其中，能力水平最低的前四项排名与去年相同。

“谈判能力（14）”与“领导能力（所在工作组织内）（11）”刚过能力水平的3分达标线，说明内审人员虽然能力不低，但提升空间仍然很大。

连续三年的对比情况

- 连续三年的整体能力水平得分总体表现起伏，从2008年到2010年分别为：3.12-2.96-3.01。在2009年低于3分达标线后，于今年重上3分。
- 与去年相比，这一部分的整体能力水平在今年也略有上升（2.96/3.01）。
- 内部审计人员对沟通能力仍保持了惯有的关注，“发展与董事会其他委员会的关系”和“发展与审计委员会的关系”始终是受访者的重点关注对象。
- “战略性思考”和“演讲（公开演讲）”连续三年入选最需改进领域。今年的两项能力水平得分均略低于去年。

根据这三年来内部审计能力与需求调查对“改进需求”的评估等级，表8列出了前五个最需要改进的领域。加上底色的能力领域在连续三年的调查中均被评为最需要改进的领域。

表 8：个人技能和能力整体调查结果 - 三年调查结果比较

“改进需求”排名	2010年	2009年	2008年
1	建立外部联系/关系网	演讲（公开演讲）	谈判能力
	参加高压会议		
2	发展与审计委员会的关系	发展与董事会其他委员会的关系	建立外部联系/关系网
3	战略性思考	战略性思考	演讲（公开演讲）
4	发展与董事会其他委员会的关系	发展与审计委员会的关系	领导能力（所在工作组织内）
5	演讲（公开演讲）	说服能力	战略性思考

有关能源企业的评估结果

- 总体而言，能源企业对于各项能力水平的得分（3.1）比总体得分（3.0）略高。
- 能源企业唯一低过总体能力水平的只有“演讲（在小群体中）”一项，相差不到0.1分；“创建与时俱进的内部审计职能”（3.2）高出所有样本公司（2.9）近0.3分。
- 与整体结果比较，能源企业将“变更管理”列入最需改进领域之一，但将“发展与审计委员会的关系”和“发展与董事会其他委员会的关系”两项排除在外。

表 9：能源企业 - 个人技能和能力

“改进需求”排名	个人技能和能力	能力水平（5分制）
1	参加高压会议	3.1
2 (并列)	谈判能力	3.0
	演讲（公开演讲）	2.9
	战略性思考	3.0
3	变更管理	2.9
4	领导能力（所在工作组织内）	3.1
5	建立外部联系/网络*	3.0

*该项与以下几项改进需求得分相同：创建与时俱进的内部审计职能、领导能力（内部审计部门内）、说服能力、时间管理和处理冲突。

G20峰会透露的信息显示，全球经济未来两三年仍将低迷，将是不平坦的动荡年代。国际能源署（IEA）于2010年11月公布《全球能源展望》，IEA首席经济学家比罗尔称，几大因素将影响能源业的未来：经济复苏的不确定性、页岩气和气候变化政策、石油市场对油价变化的迟缓反应、中国对全球能源市场扩大的影响力及公共能源政策角色的转变。比罗尔认为，全球能源业将步入“空前的不确定期”。

在国内方面，能源“十二五”规划已于2011年3月发布。国家能源局表示，节能、低碳和变革三个词汇是在“十二五”建议中新出现的，这意味着节能、低碳以及能源发展方式的变革将成为未来五年能源行业的发展重点。这与能源及矿产行业在国内的并购活跃不无关系。此外，随着金融危机后国际新能源行业的快速回暖和国家将出台扶持新政的预判，新能源行业近期将再度掀起上市热潮。

国内外的环境都显示出能源业所面临的重大不确定性，这使得能源企业的内部审计人员将“变更管理”列入亟需改进的领域，以帮助管理层应对瞬息万变的能源市场风险。

技术型内部审计职能的发展

当今的企业日趋复杂，内部审计职能必须利用信息技术来拓展其工作范围并提高工作效率，从而获得更具成效、更及时且更为可靠的审计成果。此外，由于全球经济的不确定性持续存在，迫使企业以更少资源做更多工作。同时，企业对内部审计人员的整体需求和期望有所提高，要求他们更有效地协助企业管理风险，并确保治理流程和控制按预期目标发挥功用。

身为全球内部审计专业的领先权威组织，国际内部审计师协会已关注到信息技术在内部审计中发挥越来越重要的作用，不仅出版了备受瞩目的《信息技术风险评估指南》，同时也对《国际内部审计专业实务框架》做出重要修订。修订后的第1220.A2条标准明确指出，“在履行应有的职业审慎时，内部审计师必须考虑利用技术的审计方法和其他数据分析技术”。新颁布的第2110.A2条标准则指出，“内部审计活动必须评估组织的信息技术治理是否持续支持组织的战略和目标”。

上述趋势和我们的调查结果都印证了内部审计人员对最新的数据分析工具、计算机辅助审计技术，以及信息技术审计的方法等能力方面的要求。技术型内部审计职能能够为企业增值，从而帮助审查大量数据、识别各种模式和潜在风险，以向管理层和董事会提出更佳建议。利用信息技术进行内部审计能够提供全新的视角，洞悉公司当前动态，识别并解决问题。随着透明度、准确性和效率的提高，内部审计职能便能够将资源集中于更具战略性、更重要的活动。

此外，很多受访的内部审计人员已经意识到，需要将技术型审计活动直接移植至流程领域，从而把更多的自动化控制嵌入业务和实际交易之中。通过这些活动，内部审计可以将持续审计提升至持续监控的层面，而持续监控恰恰是检测和防范舞弊的关键要素。

正如我们在《全球内部审计》第VI卷中所介绍的——“改革意味着真正的转型”。为应对挑战和采纳新的实践方法和技能，内部审计职能正在快速转变中，而越来越多的企业也已开始利用技术来执行审计活动，从而获得了实实在在的成效。例如，埃森哲（Accenture）的内部审计师始终与新兴的信息技术保持同步，凭借其技术型审计和数据分析方法，缩短了审计周期，令审计分析更加深入，同时实现了审计工作的远程审核，在全球范围内对所面临的风险进行全面的评估。

如欲获取更多内部审计信息，敬请接洽：

邱伟文

董事总经理 内部审计业务主管

+86.755.2598.2086

philip.yau@protiviti.com

调查方法

调查综述

本次调查是甫瀚咨询中国第三年开展的关于内部审计能力与需求的调查。该调查于2010年7月至10月间进行。在此期间，共有160名受访者完成并交回调查问卷。本调查涵盖了三大类共103个问题：一般技术知识、审计流程知识以及个人技能和能力。本调查的目的是了解各行业对内部审计师必备技能的掌握情况，从而获悉最需要改进的知识和能力领域。

除了这些调查问题以外，我们还请受访者提供了背景信息，如个人所在单位的性质和规模，在内部审计部门中的任职等。这些个人信息可以帮助我们评定不同规模和性质的行业，或者内部审计行业内不同资历水平的人员，是否存在着特殊的能力和 demand 模式。

受访者来源

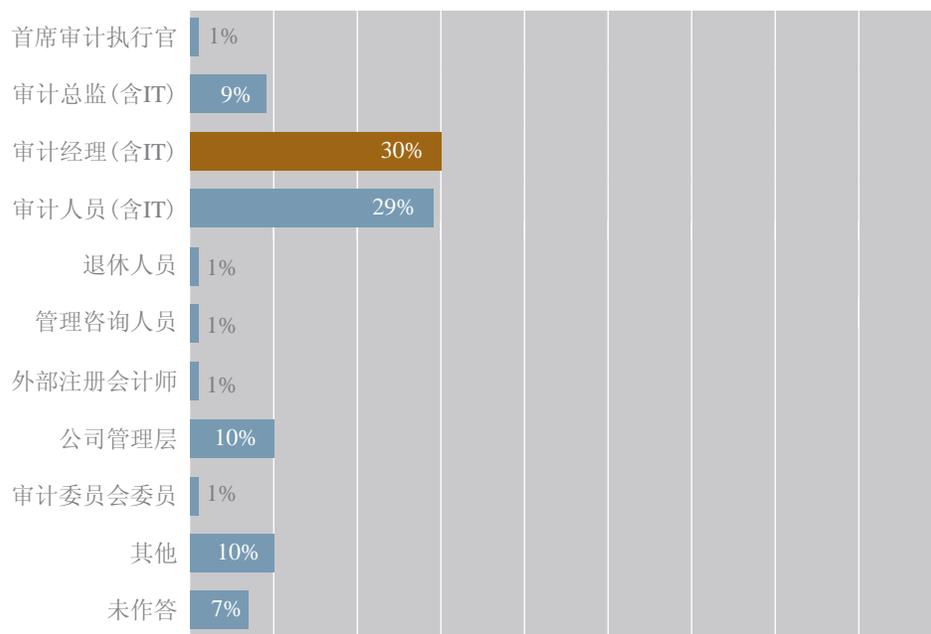
- 甫瀚咨询的客户。甫瀚咨询通过邮寄、面呈、邮件的方式将调查问卷交予甫瀚咨询客户，由客户填写完毕后通过邮寄、传真或电邮方式将问卷交回甫瀚咨询各办事机构。
- 中国内部审计协会于2010年7月至10月期间在全国范围内举办的培训班。调查问卷被分发给参加培训的人员，然后由中国内部审计协会统一收集后交回甫瀚咨询。
- 甫瀚咨询组织的各类内审内控专题研讨会和培训活动的与会者。甫瀚咨询将问卷以现场发放的形式在活动期间发给从业与会者，并在会后予以当场收集汇总。
- 用友软件公司的用户。通过与用友软件公司的协同合作，由用友软件公司将问卷发送至其用户机构的内审从业人员，待填写完毕后，用友软件公司统一收集交回甫瀚咨询。

参考文献

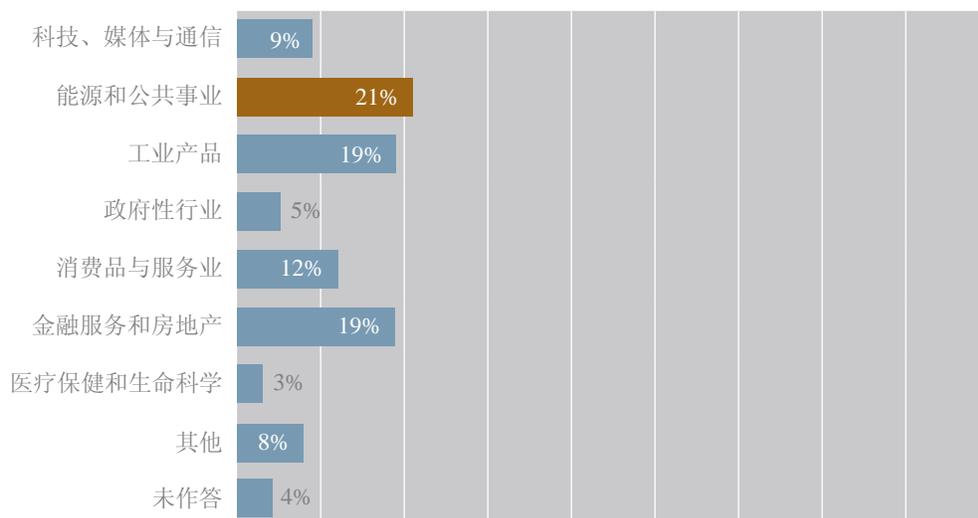
- [1] 甫瀚咨询联合中国社科院，《2010年中国上市公司100强公司治理评价报告》
- [2] 甫瀚咨询，《中国企业内控共性问题》
- [3] 甫瀚咨询，《全球内部审计 - 大型跨国公司的技术型内部审计职能简介》第VI卷
- [4] 田书华，《略论能源与金融的关系》
- [5] 甫瀚咨询，《内部审计价值亦应体现于小公司》

调查对象的相关信息

职位：

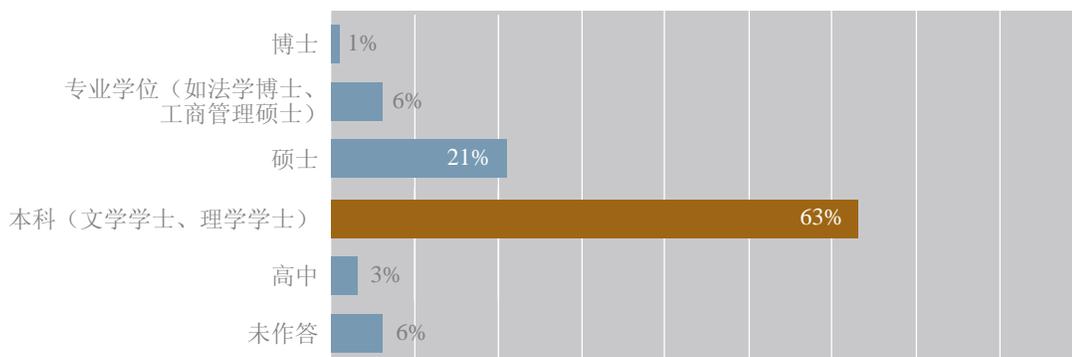


行业：

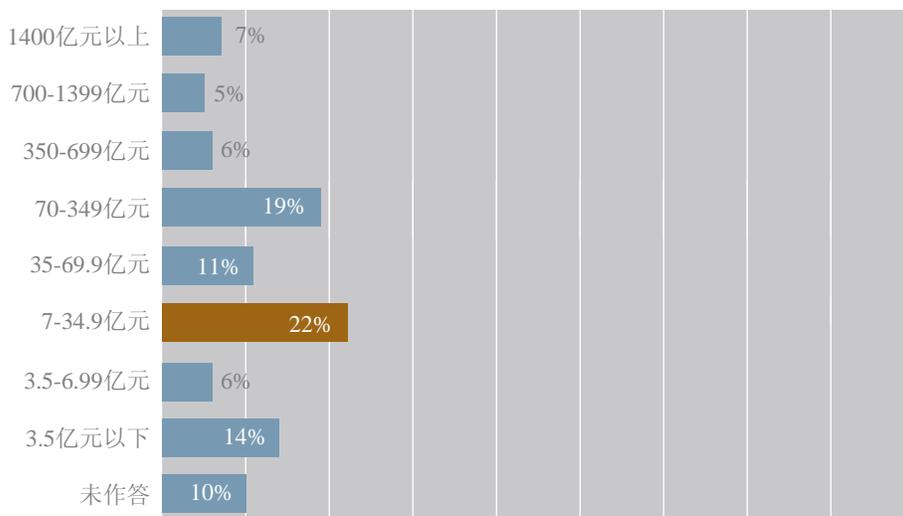


调查对象的相关信息（续）

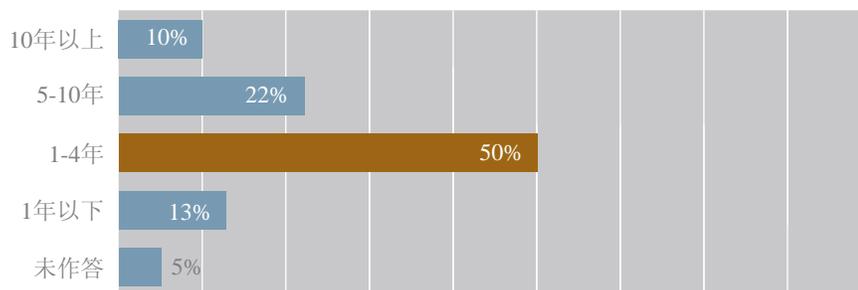
教育程度：



组织规模(年收入，按人民币计)：

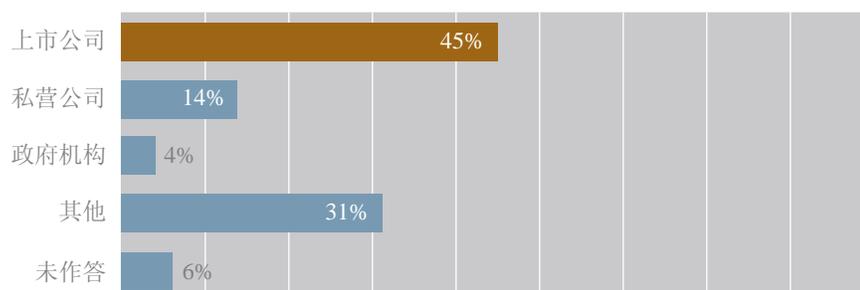


现职年限：

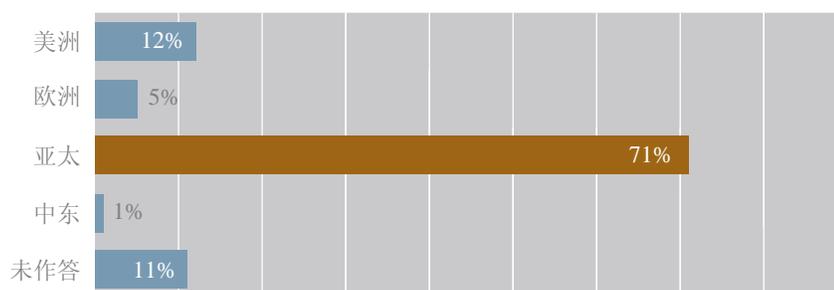


调查对象的相关信息（续）

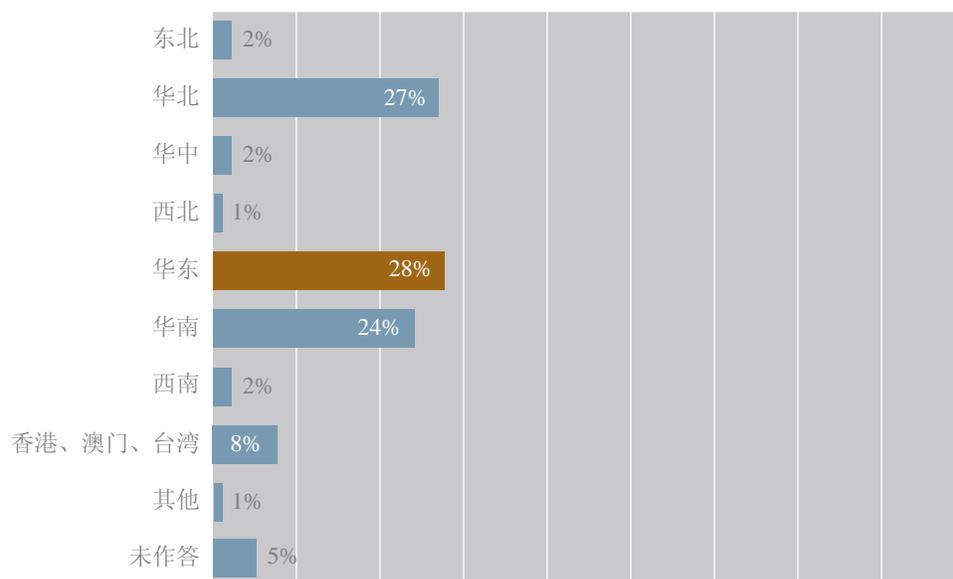
组织类型：



公司总部位于：

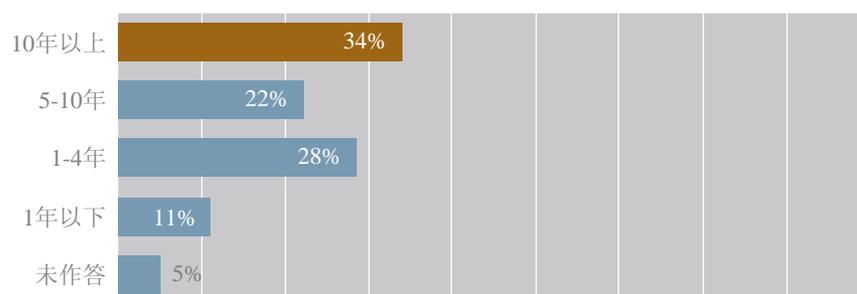


所在工作地点：

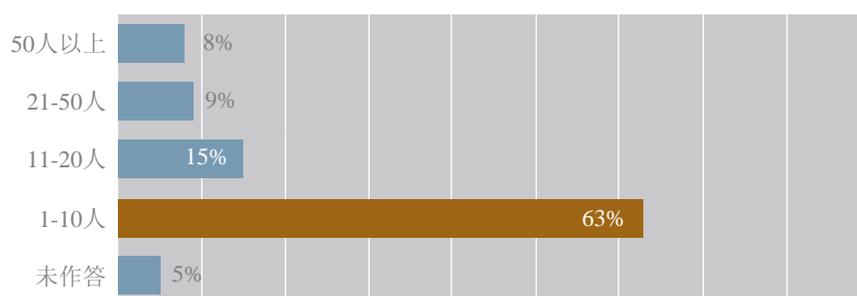


调查对象的相关信息（续）

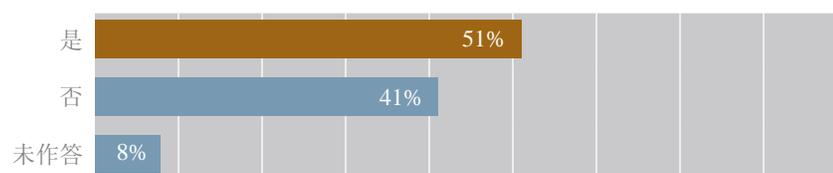
内部审计部门成立年限：



内部审计部门的全职(或等效全职)人员人数：

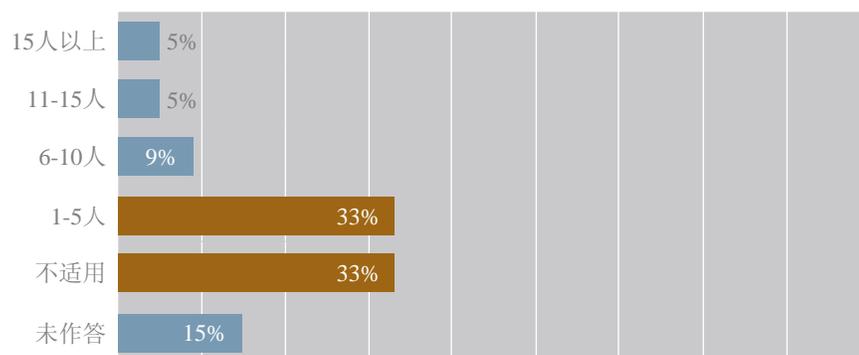


是否通过审计分包安排使用外部资源：

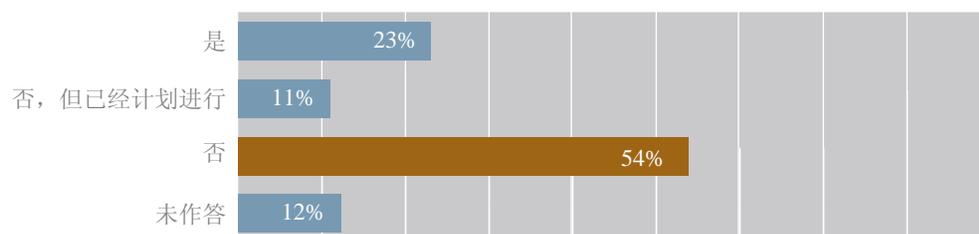


调查对象的相关信息（续）

等效全职审计分包人员人数（如有审计分包）：



过去5年中有否完成了外部质量评估(IIA标准第1312条)：



关于甫瀚咨询

甫瀚咨询（www.protiviti.com）是一家全球性的商业咨询和内部审计专业机构，汇聚了众多专门从事风险、咨询和并购服务的专家。我们帮助客户解决有关财务和并购、运营、技术、诉讼，以及治理、风险和合规等领域的问题。我们的专业人员均接受过高质量的培训，以结果为导向，就各类重大的商业问题为遍布美洲、亚太、欧洲和中东等地区的客户提供独到的视角和见解。

甫瀚咨询荣幸地成为国际内部审计师协会（IIA）和中国内部审计协会（CIIA）的主要合作伙伴。超过1000名甫瀚专业人员是IIA的活跃会员，这些会员与IIA所在地方和国家的机构领导积极合作，提供领先思维、演讲、最佳实务、培训及其他资源，从而帮助促进内部审计职业的发展。



甫瀚咨询在全球共设有60多间分支机构，是Robert Half International Inc.（纽约证券交易所代码：RHI）的全资子公司。RHI于1948年成立，为标准普尔500指数的成员公司。

内部审计与财务控制

不论客户公司规模如何、属于上市公司还是私营企业，我们都十分乐意配合其管理层、审计委员会及审计人员，开展合作，协助执行内部审计工作。我们不但能够以完全外包的方式，协助公司启动和执行内部审计工作；也可以与公司现有内部审计部门合作，在内审团队人手不足或技能缺乏时，担当起有力的支持后盾。我们的专业人员已成功协助上百家企业制定了《萨班斯-奥克斯利法案》首年合规计划，并帮助他们开展持续的合规工作。我们更能够采用以流程为基础的方案来帮助客户执行财务控制合规工作，从而寻求提高工作效率、减轻工作负荷的有效途径，例如执行有效的风险评估、界定合适的审计范围，以及使用技术辅助手段。如此一来，客户的合规成本也将得以降低。我们拥有丰富的经验，已为很多客户完成多项独立、专门的财务和内部控制审查及控制调查项目，其中有些是一整套内部审计工作中的一部分，有些则作为独立的项目予以实施。在项目执行的整个过程，我们均会按照客户的要求，向其董事会、审计委员会或管理层直接汇报。

甫瀚咨询不提供外部审计，与外部审计公司不存在联盟关系，这是我们一个重要的战略优势，使我们能够处在完全独立的立场为客户提供服务。甫瀚咨询可以调用所有的顾问来开展内部审计项目，这使我们得以随时为客户配备精通各种职能和流程领域的专家。此外，甫瀚咨询可以为公司的内部审计职能实施独立评估。根据国际内部审计师协会相关标准的要求，公司须每五年开展一次这样的评估。

我们所提供的服务包括（但不限于）：

- 内部审计完全外包与分包
- 财务控制与《萨班斯-奥克斯利法案》合规
- 内部审计质量评估
- 审计委员会顾问服务

甫瀚咨询内部审计业务 – 联络信息

Robert B. Hirth Jr.

执行副总裁 – 全球内部审计服务

+1.415.402.3621

robert.hirth@protiviti.com

澳大利亚

Garran Duncan

+61.3.9948.1205

garran.duncan@protiviti.com.au

比利时

Carl Messemaeckers van de Graaff

+31.20.346.04.00

carl.messemaeckers@protiviti.nl

巴西

Ricardo Lemos

+55.11.5503.2020

ricardo.lemos@protiviti.global.com.br

加拿大

Carmen Rossiter

+1.647.288.4917

carmen.rossiter@protiviti.com

中国

邱伟文

+86.755.2598.2086, ext. 888

philip.yau@protiviti.com

法国

Francis Miard

+33.1.42.96.22.77

f.miard@protiviti.fr

德国

Michael Klinger

+49.69.963.768.155

michael.klinger@protiviti.de

印度

Adithya Bhat

+91.22.6626.3310

adithya.bhat@protiviti.co.in

意大利

Alberto Carnevale

+39.02.6550.6303

alberto.carnevale@protiviti.it

日本

Yasumi Taniguchi

+81.3.5219.6600

yasumi.taniguchi@protiviti.jp

科威特

Manoj Kabra

+965.240.9810

manoj.kabra@protiviti.global.com.kw

墨西哥

Roberto Abad

+52.55.5342.9100

roberto.abad@protiviti.com.mx

荷兰

Carl Messemaeckers van de Graaff

+31.20.346.04.00

carl.messemaeckers@protiviti.nl

新加坡

Philip Moulton

+65.6220.6066

philip.moulton@protiviti.com

韩国

Sang Wook Chun

+82.2.3483.8200

sangwook.chun@protiviti.co.kr

西班牙

Diego Rodriguez Roldan

+34.91.206.2000

diego.rodriguezroldan@protiviti.es

英国

Tim Brooke

+44.20.7930.8808

tim.brooke@protiviti.co.uk

美国

Robert B. Hirth Jr.

+1.415.402.3621

robert.hirth@protiviti.com

美洲

美国

亚历山大
亚特兰大
巴尔的摩
波士顿
夏洛特
芝加哥
辛辛那提
克利夫兰
达拉斯
丹佛
劳德代尔堡
休斯顿

堪萨斯城
洛杉矶
密尔沃基
明尼阿波利斯
纽约
奥兰多
费城
菲尼克斯
匹兹堡
波特兰
里士满
萨克拉门托

盐湖城
旧金山
圣荷西
西雅图
斯坦福
圣路易斯
坦帕
华盛顿
伍德布里奇

巴西

圣保罗*

墨西哥

墨西哥城

委内瑞拉

加拉加斯*

加拿大

基奇纳-滑铁卢
多伦多

秘鲁

利马*

亚太地区

澳大利亚

布里斯本
堪培拉
墨尔本
悉尼

印度

孟买
新德里

新加坡

新加坡

韩国

首尔

印度尼西亚

雅加达**

中国

北京
香港
上海
深圳

日本

大阪
东京

欧洲

比利时

布鲁塞尔

法国

巴黎

德国

法兰克福
慕尼黑

意大利

米兰
罗马
都灵

西班牙

马德里

荷兰

阿姆斯特丹

英国

伦敦

中东

巴林

巴林*

阿曼

马斯喀特*

科威特

科威特城*

阿拉伯联合酋长国

阿布扎比*
迪拜*

* 甫瀚成员公司

** 甫瀚联盟公司